|  |  |
| --- | --- |
| **Aelodau:** | Dafydd Llywelyn, Comisiynydd yr Heddlu a Throseddu (CHTh)  Y Prif Gwnstabl Mark Collins (PG)  Dirprwy Prif Gwnstabl, Claire Parmenter, HDP (DPG) DCC Claire Parmenter, DPP (DCC)  Y Prif Gwnstabl Cynorthwyol Emma Ackland, HDP (PGC)  Carys Morgans, Pennaeth Staff, SCHTh (PS)  Beverley Peatling, Prif Swyddog Cyllid, SCHTh (PSC)  Cyfarwyddwr Cyllid, Edwin Harries, HDP (CC)DoF Edwin Harries, DPP (DoF) |
| **Hefyd yn Bresennol:** | Cyfarwyddwr Ystadau, Heddwyn Thomas, SCHTh (CY)  Yr Uwcharolygydd Richard Hopkin, HDP (RH)  Y Ditectif Arolygydd Richard Yelland, Swyddog Staff, HDP (RY)  Mair Harries, Swyddog Cymorth Gweithredol, SCHTh (MH) |
| **Ymddiheuriadau** |  |



**Cyfarfod: Bwrdd Plismona**

**(Cyfarfod Eithriadol)**

**Lleoliad: Cyfarfod Skype**

**Dyddiad: 4ydd o Awst 2020**

**Amser: 13:00 – 13:30**



|  |  |
| --- | --- |
| **Rhif Cam Gweithredu** | **Crynodeb o’r Cam Gweithredu** |
| **PB T2 127** | **Penderfynnodd y Bwrdd sumud ymlaen gydag adolygu Opsiynau 1 a 4 ar gyfer Prosiect Aberhonddu er mwyn asesu cost ac addasrwydd pob opsiwn.** |

**2. Gorsaf Heddlu Aberhonddu**

Croesawodd y CHTh aelodau a gwahoddodd y rhai oedd yn bresennol i gyfarfod eithriadol y Bwrdd Plismona a gynhaliwyd i drafod datblygiadau mewn perthynas â’r prosiect ystadau yn ymwneud â Gorsaf Heddlu Aberhonddu. Mynegodd y CHTh ei ddiolch am y papur a luniwyd gan y tîm ystadau a’r tîm cyllid sy’n amlinellu’r cynnydd a wnaed a manylion opsiynau ar gyfer y dyfodol.

Nododd y CC yn dilyn y trafodaeth ynghylch y prosiect yn y Bwrdd Plismona blaenorol ar yr 20fed o Orffennaf bod angen ail-gadarnhau’r opsiynau oedd yn argymell symud ymlaen gyda’r cynllun, ac angen sefydlu bod yr opsiynau wedi eu crynhoi’n gywir yn yr adroddiad. Nodwyd y dylai fod angen ystyriaeth ac eglurhad pellach ar Opsiwn 1 sy’n argymell adnewyddu’r adeilad presennol. Yn hanesyddol roedd yr argymhelliad hefyd yn darparu asesiad ar sail cost yn unig, ac mae’r adroddiad newydd yn darparu trosolwg o’r effaith ar ddefnyddwyr yr orsaf, ansawdd yr amgylchedd ac amrwyiaeth o ffactorau eraill y dylid eu hystyried. Nodwyd bod yr adroddiad newydd hefyd yn darparu manylion llawn ffioedd ymgynghorwyr. Nododd y CC ei fod wedi darparu gwybodaeth ychwanegol ynghylch dilysu’r brîff, gan ddweud fod RH wedi bod yn adolygu’r mater hwn yn fanwl iawn.

Nododd y CC fod yr adroddiad newydd yn gofyn am dri penderfyniad gan y Bwrdd:

1. Ail-asesu gwerthusiad yr opsiynau ariannol er mwyn darparu cadarnhad o’r model/ymagedd mwyaf cost effeithlon a phriodol ar gyfer Aberhonddu i’r dyfodol
2. Y cynnig ar gyfer strwythur y tîm ymgynghori a argymhellwyd
3. Argymhelliad ar yr ymagwedd tuag at y fframwaith contractwr/tîm dylunio a’r llwybr i’r farchnad

Nododd y CHTh y bu pryderon ynghylch perfformiad yr ymgynghorwyr yn dilyn problemau gyda symud y gwaith yn ei flaen. Nododd y CC bod y pryderon hyn wedi eu symud ymlaen drwy lythyr ar y cyd gan SCHTh a thîm caffael yr heddlu a bod cyfarfod wedi ei drefnu ar gyfer yn hwyrach yn y mis i adolygu cynnydd yn erbyn y pryderon a godwyd. Roedd y CC yn hyderus bod y materion hyn yn cael eu trin ac y byddai’r mater yn cael ei ddatrys.

Nododd y PSC nad oedd llawer o wahaniaeth rhwng Gwerthoedd Presennol Net (NPVs) o fewn dadansoddiad ariannol yr opsiynau a ddarparwyr dros gyfnod o 50 mlynedd. Argymhellodd y PSC y dylid craffu ar y ffactorau tymor canolig a thymor byr o ganlyniad i hynny. Pwysleisiodd y PSC hefyd bwysigrwydd ystyried effaith y prosiect hwn ar y gyllideb refeniw. Nodwyd y byddai angen achos busnes llawn er mwyn tanategu’r penderfyniad wrth symud ymlaen.

Gorffennodd y CHTh drwy awgrymu mai dewis y Bwrdd fyddai symud tuag at Opsiynau 1 a 4 a ddarparwyd gan yr adroddiad. Mae Opsiwn 1 yn darparu cyfle i adnewyddu’r adeilad presennol tra bod Opsiwn 4 yn awgrymu creu cyfleuster hollol newydd wedi ei adeiladu at y diben. Awgrymodd y PSC y dylid ystyried uno’r opsiynau hyn fel rhan o’r adolygiad er mwyn bodloni anghenion/gofynion y swyddogion a’r staff sy’n defnyddio’r orsaf.